ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 24-04/21

в отношенииадвоката

Л.А.Р.

г. Москва 29 апреля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Гараевой А.Х., Бондаренко Т.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката Л.А.Р.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 22.03.2021г. по жалобе доверителя Ю.В.Н. в отношении адвоката Л.А.Р.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 29.03.2021 г. в АПМО поступила жалоба Ю.В.Н. в отношении адвоката Л.А.Р., в которой сообщается, что 14.07.2020 г. с адвокатом было заключено соглашение на представление интересов заявителя в качестве ответчика в суде первой инстанции по гражданскому делу. Стороны определили вознаграждение в размере 100 000 рублей. Заявитель частично оплатил адвокату вознаграждение, выплатив 86 000 рублей.

 Адвокат не изучал материалы дела, не собирал доказательства, не заявлял ходатайства, в результате чего 17.07.2020 г. исковые требования были удовлетворены. При ознакомлении с апелляционной жалобой, заявитель не обнаружил в ней основания для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных ч. 1 ст. 330 ГПК РФ.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- договора поручения от 14.07.2020 г. на представление интересов заявителя в М. городском суде по иску П.П.Н. о прекращении права пользования жилым помещением и выселении (действует до вынесения судом решения, сумма вознаграждения 100 000 рублей, действует с момента оплаты вознаграждения);

- первой страницы паспорта заявителя;

- квитанций к приходным кассовым ордерам на общую сумму 86 000 рублей (09.07.2020 г. – 1000 руб., 19.10.2020 г. – 60 000 рублей, 14.07.2020 г. – 25 000 рублей);

- уведомления адвоката об обжаловании решения суда первой инстанции;

- апелляционной и кассационной жалоб адвоката.

Заявитель в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что доводы жалобы не соответствуют действительности. В просительной части апелляционной жалобы указано основание для отмены решения суда – п. 2 ст. 328 ГПК РФ и содержатся сведения о неправильном установлении судом обстоятельств, имеющих значение для дела. Кроме того, жалоба была принята судом и рассмотрена по существу. Квитанции, подтверждающие выплату вознаграждения, были выданы заявителю. Квитанция от 09.07.2020 г. не выдавалась, поскольку заявитель консультировался у другого адвоката. Проект кассационной жалобы заявитель не подписывал.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии материалов адвокатского производства, включая решение М. суда от 17.07.2020 г., апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16.12.2020 г., договора поручения от 14.07.2020 г. на представление интересов заявителя в М. городском суде, искового заявления, апелляционной жалобы адвоката.

 В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях.

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

 14.07.2020 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства заключено соглашения на представление интересов заявителя в суде первой инстанции по гражданскому делу.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА. При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В силу п. 4 ст. 23 КПЭА, разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Представленные материалы адвокатского производства подтверждают факт надлежащего исполнения адвокатом принятых на себя обязательств. В частности, апелляционная жалоба адвоката полностью соответствует требованиям закона, была принята судом к производству и рассмотрена по существу. При этом Комиссия отмечает, что обязанность заявителя по выплате вознаграждения адвокату не была исполнена им в полном объёме.

Кроме того, будучи независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Таких ошибок в действиях адвоката не установлено.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства, ввиду отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и надлежащем исполнении своих обязанностей перед заявителем.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Л.А.Р. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ю.В.Н.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.